**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 003137/05** | |
|  | |
| לפני | **כב' השופטת ר' שלו-גרטל** |  | **27/03/2006** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | |  |
|  | **ע"י משטרת ישראל** | | **ענף תביעות מחוז ירושלים** | **התביעה** |
|  | **- נ ג ד -** | | |  |
|  | **צדוק יצחק** | | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **א' אריה** | | **ה****נאשם** |

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש. מדובר בעבירה שבוצעה לפני כשנתיים, במהלך ויכוח בין בני הזוג.

**2.** הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו, תוקן כתב האישום המקורי, הנאשם הודה בעובדות, כאמור, והורשע, והצדדים הותרו לטעון לעונש חופשי, לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. עם זאת, התביעה התחייבה שלא לעתור למאסר בפועל לריצוי בין כתלי בית הכלא.

**3.** שירות המבחן הגיש לבית המשפט תסקיר, המפרט בהרחבה את הנתונים הרלוונטיים לגבי הנאשם. מדובר באדם בגיל 38, נשוי ואב לשלושה ילדים, העובד כנהג ואיש אחזקה בעמותת "שלהבת" המטפלת בנכים.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל אינטליגנציה תקינה, המנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי, ומרוכז כיום בחיי המשפחה, ובעבודתו. התנהגותו האלימה בגין האירוע נשוא כתב האישום אינה מאפיינת את התנהגותו בדרך כלל, וככל הנראה הינה תוצאה של מתח ומאבקי כוחות בינו ובין אשתו, בתקופה הרלוונטית.

בעקבות האירוע, שינו בני הזוג את תפיסת העולם הערכית שלהם ואת אורח חייהם, וכיום, חלה התייצבות ורגיעה בחייהם, הם מתמקדים בטיפוח חיי המשפחה, ותורמים בעזרה לנכים, הכל תוך שיתוף פעולה ביניהם. בנסיבות אלה, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מרתיע של מאסר על תנאי, ובנוסף, עונש מוחשי של שירות לתועלת הציבור, בהיקף של 200 שעות. שירות המבחן הדגיש, כי אינו רואה לנכון להמליץ על מאסר בעבודת שירות, מכיוון שעונש כזה עלול לפגוע לא רק בנאשם אלא בכל בני משפחתו, פגיעה כלכלית קשה, שעלולה גם להחזיר את המתח בחיי המשפחה. כמו כן, אין המלצה למבחן, לאור ההתרשמות, כי הנאשם ואשתו מצאו דרך להידברות, ושניהם מתמודדים בנושא השליטה בכעסים בצורה משביעת רצון.

**4.** הממונה על עבודת השירות הגיש לבית המשפט חוות דעת, לפיה, הנאשם יכול לעבוד בכל עבודת שירות, ללא מיגבלה.

**5.** התביעה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, לריצוי בעבודת שירות, ומאסר על תנאי, וזאת בשים לב למהות העבירה, ולעובדה שלאישה נגרמו חבלות, כפי שעולה מהתמונות בתיק החקירה [ת/1], ולאור מדיניות ענישה המתחייבת בתיקי אלימות במשפחה.

**6.** הסניגור התמקד בנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכל הנימוקים לקולא, בכלל זה העובדה שמדובר בהסתבכות פלילית חד פעמית, תסקיר שירות המבחן והמלצתו, העובדה שבני הזוג פנו ליחידה לסיוע בבית משפט לענייני משפחה, ומצאו את הדרכים להחזיר את החיים למסלול שיקומי נכון ונורמטיבי, כפי שאף צויין בתסקיר, ההודאה, החרטה, והפנמת חומרת המעשה, במיוחד בעקבות הליך המעצר.

המשפט הסתיים בדברו של הנאשם, אשר ציין, כי 15 שנה הוא נשוי, והאירוע חריג ולא מתאים לאורח חייו, הוא הביע צער ובושה מעצם העובדה שהוא עומד לפני בית המשפט, והתחייב לא לחזור לעולם על מעשים כגון אלה.

**7.** אין ספק, כי מדובר באירוע אלים לא קל, כפי שעולה מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, וכפי שניתן לראות מהתמונות [ת/1]. יחד עם זאת, חומרת המעשה אינה עומדת לבד, ויש לשקול את מכלול השיקולים, כך שהענישה בסופו של דבר הינה אינדווידואלית. הנאשם בגיל 38, נשוי מזה 15 שנים, נקלע לביצוע העבירה כלפי אשתו לפני כשנתיים. מדובר באירוע יוצא דופן וחריג ביחסים בין בני הזוג, אירוע שבעקבותיו, פנו בני הזוג ליחידה לסיוע בבית משפט לענייני משפחה, ומצאו את הדרכים להחזיר את החיים למסלול שיקומי נכון ונורמטיבי, כפי שאף צויין בתסקיר, וכפי שטען הסניגור, ולא נשלל על ידי התביעה. כמו כן, יש משקל לא מבוטל להודאה, החרטה, והפנמת חומרת המעשה, ולצער ולבושה שחש שהנאשם בעקבות האירוע. יש להניח שהליך החקירה והעמדתו לדין, במיוחד בעקבות הליך המעצר שהתבקש בעקבות האירוע, עשו אף הם את שלהם. עצם ההרשעה אף היא עונש לא קל לאדם נורמטיבי. סבורתני, כי בנסיבות הענין, עמדת התביעה מחמירה עם הנאשם יתר על המידה, ועלולה לפגוע בתהליך השיקומי ובחיי בני הזוג, כפי שאף ציין שירות המבחן.

ראוי לעודד את הנאשם בהמשך התהליך השיקומי, מה עוד שניתן להשיג את מטרת הענישה בדרך יעילה לא פחות ממאסר בעבודת שירות, בביצוע שירות לתועלת הציבור, כפי שהמליץ שירות המבחן.

לאור האמור לעיל, אני מטילה על הנאשם עונש כדלקמן:

א. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, על כל עבירת אלימות במשפחה.

ב. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור, בהיקף של 200 שעות, בשעות הפנאי וללא

שכר, בהתאם לתכנית שיקבע שירות המבחן. מובהר לנאשם, כי במידה ולא ימלא אחר הוראות שירות המבחן, עניינו ידון מחדש.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 ימים מהיום.**

**המזכירות תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

**ניתן היום כ"ז באדר, תשס"ו (27 במרץ 2006) במעמד הצדדים.**

**ר' שלו- גרטל, שופטת**

**לאחר הקראת גזר הדין**

**5129371**

**54678313ב"כ התביעה:** אבקש להורות על השמדת המוצג.

**ב"כ הנאשם:** אין התנגדות.

**החלטה**

אני מורה על חילוט והשמדת המוצג.

ר' שלו גרטל 54678313-3137/05

**ניתנה היום כ"ז באדר, תשס"ו (27 במרץ 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ר' שלו- גרטל, שופטת** |

#### עדי ברגר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה